



Grupo Ecologista Mediterráneo (G. E. M.)
Apartado de Correos 540
04080 Almería
Teléfono 950.24.33.38

En relación con el anuncio de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía, aparecido en el B.O.J.A. de 19 de Diciembre de 2005, por el que se abre un plazo de exposición pública del PORN y del PRUG del *Parque Natural de Cabo de Gata-Níjar*, el Grupo Ecologista Mediterráneo (G.E.M.) ha presentado las siguientes:

ALEGACIONES

1º. CON CARÁCTER GENERAL

Para comenzar, consideramos que el documento del PORN expuesto ahora a información pública supone, con respecto a anteriores documentos, un claro retroceso en protección efectiva del espacio que en teoría plantea proteger, ya que, en realidad, deja dicha protección a las normas que rigen con carácter general para cualquier territorio, lo que nos lleva a preguntarnos: ¿Para qué se ha declarado, entonces, este espacio como Parque Natural?

De manera resumida, los principales puntos a destacar son:

1.- La zonificación deja fuera del ámbito de actuación de la normativa del Parque todo el suelo urbano y urbanizable. En el PORN anterior existían, dentro de la zonificación, las zonas D-1 y D-2, en las que se incluía este tipo de suelo; en el documento ahora expuesto a información pública esta clasificación desaparece; es más, según se dice en el art. 5.3: "2. Las zonas que sean clasificadas por el planeamiento urbanístico como Suelo Urbano o Suelo Urbanizable quedarán clasificadas, a efectos de aplicación del presente Plan, como fuera de ordenación". Lo que, a todas luces, parece que se debe de entender como la exclusión de estos suelos del Parque Natural. De hecho ni siquiera se indica la extensión de las áreas urbanas y urbanizables.

Según la Ley 2/1989, el planeamiento urbanístico se debería haber adecuado a la zonificación del PORN, pero esto no se hizo así. Y el suelo urbano y, sobre todo, el urbanizable se incrementaron sin que se modificase el PORN. La redacción del nuevo PORN supone la aceptación de estos incrementos, lo que no nos parece aceptable, sobre todo desde un punto de vista ambiental.

La extensión de suelo Urbano y Urbanizable, que se recogía en el PORN de 1994, zonas D-1 y D-2, ya era excesiva, por lo que la ampliación de estos suelos que ahora se plantea no tiene ninguna justificación. Es más, para poder desarrollar este suelo sería necesario construir las correspondientes infraestructuras, ahora inexistentes, por lo que al impacto de las nuevas urbanizaciones habría que sumar el de las infraestructuras. Por lo tanto, consideramos que el PORN, en vez de plantearse el mantenimiento de todo el

suelo urbano y urbanizable existente, se debería plantear su reducción, para compatibilizar su desarrollo con la conservación de los valores del Parque.

2.- Respecto a las edificaciones en Suelo No Urbanizable, hay una consciente ambigüedad en el PORN. En vez de dejar claro dónde se pueden autorizar, en las zonas C-1 y C-2 se habla de edificaciones sin especificar su destino, y en el PRUG se dan normas para edificaciones destinadas a viviendas, con bastante detalle en lo referente a vallados, jardines y piscinas. En el Suelo no urbanizable se debería prohibir cualquier edificación destinada a vivienda, permitiéndolas únicamente en las zonas C-3, y prohibiendo los vallados, jardines y piscinas, entre otras razones, por la escasez de agua; ya que si se pretende que los edificios se adecuen al entorno, una piscina no pega mucho en un paisaje árido.

3.- El permitir las transformaciones en regadío y los cultivos bajo plástico en las zonas C-1, supone, se diga lo que se diga, incrementar la superficie en la que se pueden instalar “invernaderos”, cultivos bajo plástico, en más de 5.000 Ha. dentro del Parque Natural, con el consiguiente impacto ambiental. El regadío, con relación al secano, supone una intensificación, y el plástico sirve para aumentarla. Los cultivos bajo plástico deben restringirse al máximo, incluso se debería estudiar en serio la posibilidad, como se ha planteado en numerosas ocasiones por parte de responsables de esa Consejería, de sacarlos del Parque.

La distinción entre zonas C-1 (Zonas de cultivos agrícolas no forzados bajo plástico) y C-2 (Zonas de agricultura intensiva bajo plástico) es confusa y, de mantenerse, será una fuente constante de conflictos. Sería mucho más clara y adecuada la distinción entre zonas C-1: Zonas de cultivos agrícolas tradicionales, en las que se prohibiría el cultivo bajo plástico, y C-2: Zonas de agricultura intensiva, en las que sería posible el cultivo bajo plástico, más parecida a la del PORN de 1994.

Cartografía:

- La cartografía incluida en el PORN ha mejorado considerablemente con respecto a otros Planes de este tipo, sin embargo consideramos que se debería incluir una cartografía en la que se señalasen todos los hábitats de acuerdo con la Legislación Comunitaria.

Zonificación

- La zonificación del PORN no se puede realizar sin tener en cuenta la aplicación de normativas sectoriales que tienen influencia sobre el territorio. Así, por ejemplo, la cartografía del PORN debería recoger la delimitación de la Zona Marítimo Terrestre y su zona de servidumbre, aumentando ésta hasta los 200 metros en suelo urbanizable, como permite la legislación vigente, manteniendo los 500 metros en el no urbanizable, e incrementar las medidas de protección, en relación con las que establece Costas.

Al tratarse de un espacio protegido, tal y como se recoge en los objetivos, debe prevalecer la protección frente a otras posibilidades. El PORN no califica

suelo, por lo tanto, no tiene por qué atenerse al planeamiento urbanístico previsto. Es más, según el art.15 de la Ley 2/1989, es el Planeamiento Urbanístico el que debe adecuarse al PORN. Por lo tanto, no se debería permitir en ningún caso el incremento del suelo urbano o urbanizable. Además, el PORN debería formularse teniendo en cuenta la legislación del suelo y las directrices del POTA, que señalan que los nuevos desarrollos urbanísticos se deberán realizar en torno a los núcleos existentes y que, salvo situaciones excepcionales, no se deben crear nuevos núcleos de población.

Consideramos que el suelo urbano y urbanizable existente en la actualidad es a todas luces excesivo, por lo que se debería reducir considerablemente.

2º RESPECTO AL ARTICULADO:

Al Art. 4.1.1.1.- Recursos edáficos y geológicos: Se debería incluir dentro de las prioridades el rescate de las concesiones mineras existentes

Al Art. 4.1.1.3.- Recursos atmosféricos. Apdo. 2. Habría que añadir “y en su entorno”, con lo cual quedaría redactado de la manera siguiente: “2. La minimización de la contaminación acústica y lumínica como consecuencia de los usos y actividades que se desarrollen en el espacio **y en su entorno**”

Al Art. 4.1.1.6.- Recursos paisajísticos. Ya que estamos en un Parque Natural, se supone que todo el paisaje es valioso, por lo que la redacción del punto 1: ‘El establecimiento de las medidas oportunas para la protección y conservación de las áreas con mayor valor paisajístico’ nos parece poco afortunada. Consideramos que se deben tomar medidas para la protección y conservación del paisaje de todo el Parque. Además, la protección y conservación del valor paisajístico debe tenerse en cuenta para cualquier actuación que se realice en el Parque y no sólo para unas cuantas como las señaladas en los puntos siguientes de este apartado.

Respecto al 4.1.2. Aprovechamiento sostenible

Al Art. 4.1.2.1.- Actividades agrícolas. La actividad agrícola tradicional del Parque es el secano. La transformación en regadío es una de actividad que tiene un fuerte impacto ambiental y, además, necesita agua, recurso que es bastante escaso en el Parque. La única forma de solucionar esta carencia, teniendo en cuenta lo que establece el Apdo. 6 de este capítulo, sería creando nuevas estructuras de riego, que aumentarían todavía más el impacto de la transformación. Por lo tanto, proponemos que se prohíba directamente cualquier nueva transformación en regadío.

Al Art. 4.1.6. Infraestructuras.

Para evitar la fragmentación del espacio, se debería de prohibir la construcción de nuevas vías de comunicación.

Lo mismo se debería de hacer con las infraestructuras lineales de conducción de comunicaciones y de abastecimiento de agua y energía, admitiéndose únicamente su mejora.

Al Art. 4.1.7. Régimen de suelo y ordenación urbana.

El punto 1, en su redacción actual no tiene mucho sentido. El PORN no puede hacer una relación de factores a tener en cuenta por el planeamiento urbanístico, que no sean ambientales. Por ejemplo, no se dice nada de la zona costera. Parece más sencillo decir que el Planeamiento urbanístico deberá recoger y adaptarse a lo que establece el PORN.

Respecto al Apdo. 3.- Las nuevas construcciones en suelo no urbanizable, no se deberían permitir, considerando esta posibilidad únicamente para casos excepcionales relacionados con la conservación del Parque.

Con respecto a las modificaciones que afecten a suelo no urbanizable, es decir a la reclasificación de éste como suelo urbano o urbanizable, consideramos que se debería de actuar de una forma decidida y pronunciarse sobre uno de los temas que más afectan a la conservación del Parque, que es el del turismo residencial. Desde nuestro punto de vista, las actuaciones destinadas al turismo residencial deberían prohibirse, ya que consideramos que con lo existente en la actualidad el espacio está saturado, y su incremento supondrá una afección negativa para los valores del Parque. Además esta actividad apenas si genera riqueza, ya que estas urbanizaciones consumen mucho espacio y recursos para estar en uso uno o dos meses al año.

Para garantizar la conservación de los valores del Parque, inevitablemente habrá que poner límites al crecimiento urbanístico, y ésta puede ser una buena ocasión. Para ello, se podría, en primer lugar, eliminar todo el suelo urbanizable que no se encuentra junto a los núcleos existentes y, después, reducir el que queda junto a los núcleos para adecuarlo al crecimiento natural de la población y a la creación de usos hoteleros, siempre que sean compatibles con la conservación de los valores naturales del espacio.

Al Art. 4.1.8.- Insistimos en lo dicho anteriormente: en el suelo no urbanizable se deben prohibir las nuevas edificaciones. Con la redacción actual el PORN es más permisivo que la legislación urbanística.

Respecto a 4.2.- Zonificación

Al Art. 4.2.3.1. Zonas de cultivos agrícolas no forzados bajo plástico

La denominación como C1 (Zonas de cultivos agrícolas no forzados bajo plástico) no tiene sentido debido a su falta de definición. La agricultura tradicional de la zona es el secano, por lo que la transformación en regadío supone una intensificación, y los plásticos hasta ahora se utilizan para intensificar más el cultivo, por lo que en estas zonas, si se quieren mantener los cultivos tradicionales se debería excluir cualquier tipo de posibilidad de utilizar plásticos, ya que esto

sólo daría pie a que, al final, se construyesen invernaderos y se cayese en la discusión de si el plástico es para intensificar el cultivo o para “quitar el viento de las plantaciones”, lo que está prohibido ya que en el PORN se especifica que “únicamente estarán permitidas las estructuras cortavientos y sistemas de entutorado de naturaleza vegetal”. En el punto 5.3.2. Apdo. 3 del PORN en que se especifica lo que se entiende por cultivos, y tal y como está redactado los plásticos sólo se pueden utilizar en la zona C-2

Además, como el mismo PORN reconoce, en este espacio no hay agua para transformaciones en regadío, y la experiencia demuestra que las zonas de agricultura bajo plástico, aparte del impacto paisajístico, generan muchos residuos y se acaban convirtiendo en vertederos.

También hay que tener en cuenta que el cierre del espacio con plástico, debe considerarse como una edificación agrícola. Por su elevado coste, sólo tiene sentido si es para intensificar el cultivo.

Por lo tanto, las zonas C-1 deberían pasar a denominarse “Zonas agrícolas de cultivos no forzados” y prohibir en las mismas el uso de plásticos. El mantener la posibilidad de utilizar plástico en estas zonas sería una fuente constante de conflictos. En definitiva, carece de sentido el plantearse sacar la “plasticultura” fuera del Parque Natural, para permitirla después en 4.406 Ha. más.

Al Art. 4.2.3.3. Núcleos habitados preexistentes...

Parece que con esta categoría se dejan fuera del Parque los núcleos urbanos existentes, y no sólo eso, sino que también queda fuera el suelo urbanizable. Esto supondría un retroceso con respecto a la redacción del PORN anterior, ya que con esto parece que la Consejería acepta como bueno todo el suelo urbanizable y urbano existente y lo que es aún peor, que lo deja fuera del Parque Natural, como si las actuaciones urbanísticas o de cualquier otro tipo no tuviesen incidencia sobre el Parque.

En el PORN anterior había una zona D, que incluía la D-1 Áreas urbanas, D-2: Áreas Urbanizables y D-5 Núcleos Habitados preexistentes; en el nuevo PORN las dos primeras han desaparecido.

Al Art. 5.3.5. Actividades pesqueras.

Ya que en el Parque Natural se prohíbe “la implantación de cualquier tipo de instalación dedicada al cultivo de peces, crustáceos o moluscos” se plantea qué se hace con las existentes.

En el Apdo.3.e se prohíbe el fondeo de embarcaciones de más de 75 toneladas, no entendemos el porqué de esa cifra como límite, pero una embarcación de ese tonelaje ya nos parece demasiado grande como para permitirle fondear en el Parque.

Al Art. 5.3.7. Uso público, educación ambiental, y actividades turísticas vinculadas al medio natural.

En lo puntos 3, f) y g), se habla de autorizar actividades aeronáuticas, hoy día inexistentes. Opinamos que este tipo de actividades simplemente deberían estar prohibidas, pues se trata de actividades que suelen plantear problemas con las aves y son muy difíciles de controlar. Si no se permiten las actividades aeronáuticas, las áreas de despegue o aterrizaje no tiene sentido.

Al Art. 5.3.9. Creación, mejora y mantenimiento de infraestructuras.

Como ya hemos señalado, la posibilidad de realizar nuevas infraestructuras debería ser mucho más restrictiva, y limitarse únicamente a las estrictamente indispensables.

El punto 3.d., en el que se prohíbe la construcción de aeropuertos y aeródromos, debería incluir en la prohibición la construcción de helipuertos.

5.3.10.- En el suelo no urbanizable de protección especial se debería prohibir la instalación de cualquier tipo de infraestructura y la construcción de nuevas edificaciones, permitiéndose únicamente la rehabilitación de las existentes manteniendo su superficie, tipología y volumen, y para uso público.

3º RESPECTO AL PRUG

(Seguimos la numeración de los puntos del este documento):

Respecto al 4.2.2.- Apdo. 1. En este punto se dice que “la actividad agrícola en las zonas de uso intensivo C-2 se acoja a prácticas de producción integrada o agricultura ecológica y...” Opinamos que se debería de añadir otro apartado señalando la conveniencia de acabar con los cultivos bajo plástico.

En el Apdo. 2.- Proponemos que no se permita la transformación cultivos de secano a regadío. En todo caso, esto sólo se debería permitir en las zonas C-2 y en aquellos lugares en que hayan existido regadíos en los últimos diez años.

Además, se debería incluir otro apartado prohibiendo la implantación de regadíos en terrenos que no se han cultivado en los últimos diez años.

Respecto al 4.2.4.- La caza se debería de prohibir en todo el Parque Natural.

Respecto al 6.- Actividades aeronáuticas. Si en el PRUG dice que “No se autorizaran áreas de despegue ni de aterrizaje en el Parque Natural, excepto con la defensa forestal y situaciones de emergencia”, no parece tener sentido que el PORN permita el establecimiento de áreas de despegue y aterrizaje para determinadas actividades aéreas. Como ya dijimos más arriba la actividad aeronáutica, sea del tipo que sea, no debería permitirse en el Parque Natural, salvo en los casos de defensa forestal y situaciones de emergencia.

Respecto a 9.- En el Parque Natural, a los vehículos a motor, solo se les debe de permitir circular por los caminos. La única excepción admisible, en caso de necesidad, sería para los vehículos encargados de la limpieza, vigilancia o cualquier otra actividad relacionada con la conservación del Parque

Respecto a 2.- Infraestructuras Viarias.

- No se debería permitir la apertura de nuevas vías en ningún caso. Cualquier actividad en el Parque se debería apoyar en el viario existente.

- Lo mismo se podrá decir de las infraestructuras de energía eléctrica, en todo caso se podrían mejorar las existentes.

Respecto a 4.2.10. Edificaciones

Se debería de especificar que en el suelo urbanizable de protección especial no se permite ningún tipo de nueva construcción. Estas sólo se deberían autorizar en las zonas G-2, en caso de que sean necesarias para la actividad agraria, pero en ningún caso para vivienda.

En caso de rehabilitaciones, no se debería de permitir ningún incremento de la edificabilidad.

Respecto a 4.- Características de los espacios exteriores de las construcciones. Ya que estamos en un espacio con gran valor paisajístico, no se puede permitir que éste se deteriore como consecuencia de jardines, zonas verdes o vallados. Por lo tanto, proponemos que se prohíban las piscinas y los vallados y que sólo se permitan las plantas autóctonas.

Respecto a 5.6.- Infraestructuras.

La instalación de muertos, balizas,... en aquellas zonas en que el PORN permite el fondeo de embarcaciones, aparte del impacto que estas instalaciones tienen sobre el fondo marino, puede generar una afluencia mayor de embarcaciones hacia estos lugares, por lo que consideramos más práctico no establecer puntos de anclaje.

En Almería, a 25 de Enero de 2006.

ILMA. SRA. CONSEJERA DE LA CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE DE LA JUNTA DE ANDALUCÍA